

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **J. Š.**, za účasti **Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odbor dopravy**, se sídlem v Brně, Žerotínovo nám. 3/5, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 12. 2004, č. j. 57 Ca 61/2004 - 67,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 12. 2004, č. j. 57 Ca 61/2004 - 67, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Policie České republiky – Správa Jihomoravského kraje, Dopravní inspektorát ze dne 6. 4. 2000, č. j. PJM-296/DS-odv-2000, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí o přestupku vydané Policií České republiky – Městské ředitelství Brno, Dopravní inspektorát Brno ze dne 8. 2. 2000, č. j. MRBM-2751/DI-PŘ-99.

Protože kasační stížnost měla vady spočívající v tom, že stěžovatel nebyl zastoupen advokátem a kasační stížnost neměla zákonem předepsané náležitosti, byl stěžovatel usnesením krajského soudu ze dne 18. 2. 2005, č. j. 57 Ca 61/2004 – 76, vyzván, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, který ho bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a aby doplnil prostřednictvím zástupce z řad advokátů údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen, v jakém rozsahu rozsudek napadá a důvody kasační stížnosti podle § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Krajský soud stěžovatele rovněž poučil, že nebudou-li tyto nedostatky v uvedené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 29. 3. 2005. Ve stanovené lhůtě stěžovatel nereagoval.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. června 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu