

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **V. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 20. 12. 2004, č. j. 63 Cad 23/2004 - 27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla odmítnuta žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 12. 5. 2004, č. j. X, kterým byla stěžovateli upravena ode dne 18. 6. 2004 výplata částečného invalidního důchodu pro souběh s příjmem z výdělečné činnosti podle ustanovení § 46 odst. 1, písm. b) zákona č. 155/1995 Sb. (o důchodovém pojištění).

Ze spisu vyplývá, že rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, byl stěžovateli doručen dne 27. 12. 2004 a kasační stížnost podal stěžovatel k poštovní přepravě dne 29. 12. 2004, tzn. v zákonem stanovené lhůtě. V kasační stížnosti stěžovatel mimo jiné požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud proto stěžovateli zaslal formulář - „Vyjádření o osobních, výdělkových, majetkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení zástupce“ k jeho vyplnění a zpětnému zaslání.

Po posouzení takto doložených údajů stěžovatelem krajský soud usnesením ze dne 7. 2. 2005, č. j. 63 Cad 23/2004 - 36, rozhodl, že se stěžovateli zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovuje. Proti tomuto usnesení stěžovatel kasační stížnost nepodal.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Protože stěžovateli nebyl k jeho žádosti zástupce ustanoven, a stěžovatel nedoložil, že je zastoupen advokátem nebo že má sám požadované právnické vzdělání, vyzval krajský soud stěžovatele navazujícím usnesením ze dne 7. 2. 2005, č. j. 63 Cad 23/2004 - 37, aby ve stanovené lhůtě předložil plnou moc udělenou advokátu, který je bude v řízení zastupovat a současně aby prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů doplnil v tomto usnesení jmenovitě označené chybějící náležitosti kasační stížnosti. Poté krajský soud vyzval stěžovatele opakovaně shodně k odstranění nedostatků kasační stížnosti dalším usnesením ze dne 11. 3. 2005, č. j. 63 Cad 23/2004 - 40, a současně stěžovatele poučil o tom, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání odmítne.

Označené usnesení, jak vyplývá ze spisu, bylo stěžovateli doručeno do vlastních rukou dne 15. 3. 2005. Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudu plnou moc udělenou advokátu k zastupování v tomto řízení nepředložil, a stejně tak nedoplnil jmenovitě označené chybějící náležitosti kasační stížnosti. Soudu toliko sdělil, že poskytnutou možnost nemůže využít, protože není v jeho silách získat kvalitního zástupce, protože jej všichni odmítli z důvodu pracovního zaneprázdnění.

V daném řízení tedy stěžovatel není zastoupen.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, je povinné zastoupení stěžovatele a stěžovatel zastoupení nedoložil, přičemž tento nedostatek nebyl v průběhu soudem opakovaně poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout, když stěžovatel byl o následcích nerespektování výzvy soudu v usnesení ze dne 11. 3. 2005, č. j. 63 Cad 23/2004 - 40 poučen.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu