

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **G. B.**, zastoupené opatrovníci A. H., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 56 Az 101/2003 – 40 ze dne 13. 9. 2004,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá přezkoumání shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného správního orgánu. Tímto rozhodnutím žalovaného ze dne 23. 8. 2003, č. j. OAM-3735/VL-11-04-2003, byla žádost stěžovatelky o udělení azylu zamítnuta podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), jako zjevně nedůvodná.

Stěžovatelka v kasační stížnosti rovněž požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Ze spisu vyplývá, že rozsudek Krajského soudu v Brně byl stěžovatelce doručen dne 13. 10. 2004 a kasační stížnost podala stěžovatelka osobně dne 18. 10. 2004, tzn. v zákonem stanovené lhůtě. V kasační stížnosti stěžovatelka mimo jiné požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud proto stěžovatelce zaslal na jí v kasační stížnosti uvedenou adresu formulář – „Vyjádření o osobních, výdělkových, majetkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení právního zástupce“ a stanovil patnáctidenní lhůtu pro jeho vyplnění a zaslání soudu.

Ve stanovené lhůtě však stěžovatelka vyplněný formulář Krajskému soudu v Brně nezaslala, tedy neosvědčila své majetkové a jiné poměry; krajský soud proto usnesením

ze dne 29. 11. 2004, č. j. 56 Az 101/2003 - 53, rozhodl, že stěžovatelce se právní zástupce pro řízení o kasační stížnosti neustanovuje.

Z důvodu, že podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie, vyzval Krajský soud v Brně stěžovatelku dalším usnesením ze dne 13. 1. 2005, č. j. 56 Az 101/2003 - 58, k tomu, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolila zástupce, nemá-li sama vysokoškolské vzdělání, které je vyžadováno pro výkon advokacie, k čemuž jí stanovil lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. V označeném usnesení byla stěžovatelka současně poučena o tom, že nevyhoví-li ve stanovené lhůtě výzvě soudu, bude její kasační stížnost odmítnuta.

Označené usnesení obsahující výzvu k odstranění nedostatku povinného zastoupení se však Krajskému soudu v Brně nepodařilo stěžovatelce doručit (na jí naposledy uvedené adrese neznámá, místo pobytu se ani následným šetřením provedeným prostřednictvím Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, evidenčního odboru, Olšanská 2, Praha 3, a Oddělení cizinecké policie Praha – východ, se sídlem Sdružení 1, Praha 4, nepodařilo zjistit), krajský soud proto stěžovatelce ustanovil usnesením ze dne 14. 2. 2005, č. j. 56 Az 101/2003 - 67, opatrovnici A. H., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, a následně předmětné usnesení doručil této opatrovnici.

Nedostatek povinného zastoupení stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněn nebyl.

Absence zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Stěžovatelka v kasační stížnosti navrhovala, aby byl kasační stížnosti přiznán odkladný účinek dle ustanovení § 107 s. ř. s. V situaci, kdy byla kasační stížnost odmítnuta, se Nejvyšší správní soud tímto návrhem již zabývat nemohl, a také se jím nezabýval.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu