

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Y. P.**, zastoupeného opatrovníci B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2005, č. j. 55 Az 117/2004 - 23,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 10. 6. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 4. 2004, č. j. OAM-824/VL-07-ZA09-2004. Rozhodnutím správního orgánu stěžovateli nebyl udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a zároveň bylo rozhodnuto, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování podle § 91 téhož zákona.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení právního zástupce v řízení o kasační stížnosti. Proto byl přípisem krajského soudu ze dne 17. 6. 2005 vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů doložil své osobní, výdělkové a majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že se soudu ani prostřednictvím Policie České republiky nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele, byl mu v souladu s § 29 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 64 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením krajského soudu ze dne 26. 8. 2005, č. j. 55 Az 117/2004 - 45, ustanoven opatrovník. Tímto opatrovníkem byla ustanovena paní B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně a té pak byla tato výzva dne 16. 9. 2005 řádně doručena (viz. č. 1. 31 soudního spisu).

Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 5. 10. 2005, č. j. 55 Az 117/2004 - 46 rozhodl, že se návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítá. Dle § 35 odst. 7 s. ř. s. může navrhopateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Krajský soud svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že ve stanovené lhůtě

nebyly osvědčeny majetkové poměry stěžovatele a krajský soud proto nemohl posoudit předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Tímtež usnesením byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení odstranil nedostatek svého podání doručeného Krajskému soudu v Brně dne 10. 6. 2005 spočívající v tom, že stěžovatel není zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo doručeno opatrovníku stěžovatele dne 17. 10. 2005. Stěžovatel však na výzvu nijak nezareagoval, takže lhůta 15 dnů pro odstranění tohoto nedostatku marně uplynula 1. 11. 2005.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu

2 Azs 279/2005-55

O P R A V N É U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v právní věci žalobce: **Y. P.**, zastoupeného opatrovnící B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2005, č. j. 55 Az 117/2004 - 23,

t a k t o :

Výrok usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Azs 279/2005 - 51, **se opravuje** tak, že správně zní :

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Azs 279/2005 - 51, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost žalobce směřující proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2005, č. j. 55 Az 117/2004 - 23, podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), neboť žalobce nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení; v písemném vyhotovení usnesení však bylo ve výroku chybně uvedeno, že se kasační stížnost zamítá (část I.) a žalovanému se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení (část II.). Skutečnost, že se jedná o zřejmou nesprávnost při písemném vyhotovení, je zřejmá z protokolu o hlasování senátu i z odůvodnění předmětného usnesení.

Proto předsedkyně senátu Nejvyššího správního soudu tímto usnesením podle § 54 odst. 4, § 55 odst. 5 s. ř. s. tuto zjevnou nesprávnost opravila.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. ledna 2006

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu