

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **V. Y.**, zast. Mgr. Petrou Schinnenburgovou, advokátkou, se sídlem v Praze 10, V Nových domcích 13, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, poštovní schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 8. 2004, č. j. 24 Az 313/2004 – 25,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Zástupkyni stěžovatele Mgr. Petře Schinnenburgové, advokátce, se sídlem Praha 10, V Nových domcích 13, **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 2150 Kč a bude jí vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 12. 8. 2004, č. j. 24 Az 313/2004 – 25 zamítl žalobu žalobce podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 5. 2004, č. j. OAM-1649/VL-10-08-2004 a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a o změně zákona č. 283/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o azylu) a současně bylo rozhodnuto tak, že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. V napadeném rozsudku dospěl krajský soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji ve smyslu § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Proti tomuto rozsudku podal včas kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“). Navrhoval, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 9. 12. 2004, č. j. 24 Az 313/2004 – 36 ustanovil stěžovateli zástupkyni Mgr. Petru Schinnenburgovou, advokátu, se sídlem v Praze 10, V Nových domcích 13.

Dne 21. 3. 2005 Krajský soud v Ostravě předložil spis k rozhodnutí o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podáním ze dne 29. 8. 2005, které došlo Krajskému soudu v Ostravě dne 30. 8. 2005 a poté Nejvyššímu správnímu soudu dne 1. 9. 2005, vzal stěžovatel kasační stížnost podanou proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě zpět. Poukázal na to, že má velké zdravotní potíže a nemá možnosti se v ČR léčit. Žádal, aby řízení bylo zastaveno, neboť chce rychle odjet domů.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Protože projev vůle stěžovatele, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatel zamýšlel ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní – s. ř. s.) ve znění pozdějších předpisů, za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odměna zástupkyni stěžovatele Mgr. Petře Schinnenburgové, advokátce, která byla stěžovateli k jeho žádosti ustanovena výše uvedeným usnesením Krajského soudu v Ostravě, byla stanovena za dva úkony po 1000 Kč [příprava a převzetí zastoupení - § 11 odst. 1 písm. b), doplnění kasační stížnosti ze dne 2. 2. 2005 - § 11 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 9 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 177/1996 Sb.] a náhrada hotových výdajů 2 x 75 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky), celkem tedy 2150 Kč. Uvedená částka bude zástupkyni stěžovatele vyplacena do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. září 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu