

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobců: a) M. H., b) H. H., proti žalovanému: Ing. M. F.**, zastoupen JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem, se sídlem Sokolská třída 60, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 45 Ca 67/2004 - 28 ze dne 24. 11. 2004,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadá rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 45 Ca 67/2004 - 28 ze dne 24. 11. 2004, kterým bylo zrušeno jeho rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců a potvrzeno rozhodnutí Obecního úřadu Mokrovraty o odepření podání informace na základě jejich žádosti ze dne 4. 8. 2004.

Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda kasační stížnost byla podána včas a zda jsou splněny i ostatní podmínky pro její meritorní projednání.

Pokud jde o otázku včasnosti podání kasační stížnosti, pak podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přitom zmeškání této lhůty nelze prominout. Ze soudního spisu vyplývá, že stěžovatel si závilku obsahující kasační stížností napadený rozsudek převzal ve středu dne 2. 3. 2005. Kasační stížnost pak byla podána k poštovní přepravě ve čtvrtek dne 17. 3. 2005. Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, pak lhůta pro její podání uplynula ve středu dne 16. 3. 2005. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, kterým se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Ke skutečnosti určující počátek lhůty došlo ve středu dne 2. 3. 2005 (doručení rozsudku). Lhůta proto uplynula ve středu dne 16. 3. 2005.

Byla-li tedy kasační stížnost podána k poštovní přepravě až následující den, tj. ve čtvrtek dne 17. 3. 2005, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě, jejíž zmeškání nelze prominout, a byla tak podána opožděně.

Ze shora uvedeného důvodu se Nejvyšší správní soud nemohl kasační stížností věcně zabývat, nezjišťoval proto ani splnění dalších podmínek pro její meritorní projednání; postupoval podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

Byl-li návrh na zahájení řízení, jímž je v daném případě kasační stížnost, odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. dubna 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu